

НѢСКОЛЬКО ПРИПОМИНАНІЙ

ЦСА 14 ж
В 43

НАУЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ А. Е. ВИКТОРОВА.

Академика Н. И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXXVIII-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ
№ 5.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГЪ. 1881

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

П. Кяммеля, въ Ригѣ.

Цѣна 25 коп.

14 ж

В 43

к-2; НК-; ф-2; Кн-; дес-;

1424

ЦСА В 43

НѢСКОЛЬКО ПРИПОМИНАНІЙ

0

НАУЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ А. Е. ВИКТОРОВА.

Академика Н. И. Срезневскаго.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ XXXVIII-МУ ТОМУ ЗАПИСОКЪ ИМП. АКАДЕМІИ НАУКЪ
№ 5.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ. 1881.

ПРОДАЕТСЯ У КОМИССИОНЕРОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Н. Глазунова, въ С. П. Б.

Эггерса и Комп., въ С. П. Б.

В. Киммеля, въ Ригѣ.

Цена 25 коп.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Февраль 1881 года.

Непремѣнный Секретарь, Академикъ *К. Веселовскій*.



2006264122



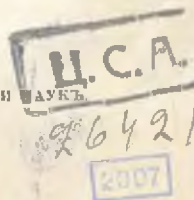
47213-38

96

1958

ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

(Вас. Остр., 9 лин., № 12.)



1951

НѢСКОЛЬКО ПРИПОМИНАНІЙ О НАУЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ А. Е. ВИКТОРОВА.

(Академика И. И. Срезневскаго)

При разсмотрѣніи Русскаго историческаго сборника XV вѣка Московскаго главнаго архива минист. иностр. дѣлъ (Свѣд. и Зам. LXXXIV) я не могъ оставить въ сторонѣ тѣ карандашныя замѣтки, которыми исшестрена почти вся рукопись и которыя указываютъ на первые или ближайшіе источники содержанія рукописи, такъ подробно и такъ тщательно, какъ только можно желать. Въ соотвѣтствіи съ этими замѣтками находятся замѣтки въ Архивскомъ экземплярѣ Боннскаго изданія хроникъ Іоанна Малалы и въ хронографѣ (№ 280) Московской Синодальной библіотеки. Эти замѣтки — всѣ одного почерка, почерка знакомаго теперь многимъ изслѣдователямъ и любителямъ Русской древности и старины, между прочимъ и посѣтителемъ рукописнаго отдѣленія Московскаго публичнаго музея, сблизившимся съ хранителемъ этого отдѣленія, А. Е. Викторовымъ.

Трудъ А. Е. Викторова въ означенномъ сборникѣ относится къ годамъ молодости этого, теперь очень замѣчательнаго, дѣятеля, и будучи важенъ самъ по себѣ, не менѣе важенъ какъ указаніе, чего можно было ожидать отъ дѣятеля, такъ начинающаго.

Чего можно было ожидать отъ такъ начинающаго дѣятеля, выразилось недолго спустя, хотя тоже въ трудѣ, вышедшемъ безъ имени. На этотъ трудъ А. Е. Викторова вызванъ былъ дѣятелемъ также замѣчательнымъ, ранѣе другихъ появившимъ какими силами знанія и стойкости онъ владѣлъ. Въ 1855 г. вышло первое изданіе «Указателя для обозрѣнія Московской Патриаршей,

нынѣ Синодальной, ризницы и библіотекѣ, составленнаго синодальнымъ ризничимъ, архим. Саввою, съ полнымъ вниманіемъ къ любознательности посѣтителей, обозрѣвающихъ ризницу и библіотеку, но вообще очень короткаго, особенно въ отношеніи къ библіотекѣ. Зная, что людямъ науки, особенно изслѣдующимъ рукописи, нуженъ указатель другаго рода, указатель возможно болѣе полный въ отношеніи къ содержанію рукописей, въ которомъ, по неудовлетворительности описей библіотекѣ, чувствовалась настоящая нужда, архим. Савва не замедлилъ взяться за это новое дѣло, — и въ 1858 г. издалъ Указатель для обозрѣнія Московской Патріаршей, или Синодальной библіотеки. Книга вышла какъ «изданіе второе, значительно дополненное», но кромѣ введенныхъ статей, оставшихся почти въ прежнемъ видѣ, въ ней, сравнительно съ прежнею, все ново и по цѣли и по изложенію. Главное мѣсто въ книгѣ, на этотъ разъ толстой, заняли и по внутреннему значенію и по объему алфавитные указатели рукописей: одинъ — рукописей Греческихъ (152 стран.), другой — Славянскихъ (128 стр.). Къ составленію этого втораго указателя приглашенъ былъ А. Е. Викторовъ. Общія правила исполненія дѣла, какъ видно, были приняты одинаковыя въ обоихъ указателяхъ; но указателемъ къ Греческимъ рукописямъ я почти не пользовался и потому не могу выразить никакого мнѣнія о его полнотѣ. Что же касается указателя къ Славянскимъ рукописямъ, то, пользуясь имъ издавна, я все болѣе цѣнилъ его надобность, и въ послѣднее время самъ осматривая всѣ Славянскія рукописи Синодальной библіотеки съ цѣлію составить ихъ опись, для меня пригодную, и очень часто при этомъ обращаясь къ указателю, я вполне ознакомился съ его достоинствами. А. Е. Викторовъ выполнилъ свое дѣло съ такимъ умѣньемъ и стараніемъ, что этотъ указатель остается и можетъ быть еще долго останется незамѣнимымъ, единственнымъ пособіемъ для всѣхъ, обращающихся къ рукописямъ Синодальной библіотеки. Его указатель составленъ очевидно въ слѣдствіе ближайшаго ознакомленія со всѣми рукописями и съ каждою отдѣльно, и потому каждая описана библиогра-

несколько припоминаній о научной дѣятельности А. Е. Викторова. 3

фически. Рукописи единичнаго, нераздѣлимаго содержанія, какъ напр. Алфавитъ, Евангеліе, Ирмологій, Лѣтопись, Минеи, Опись, Патерикъ, Прологъ, Синодикъ, Требникъ, Хронографъ и т. п., означены подѣ общими ихъ названіями, съ распредѣленіемъ по ихъ отличіямъ въ отношеніи къ содержанію. Изъ рукописей сложнаго содержанія, каковы особенно сборники, кромѣ того, что онѣ заняли свое мѣсто и описаны отдѣльно каждая тѣмъ подробнѣе, чѣмъ важнѣе ея содержаніе, выдѣлены особенно важныя статьи и каждая помѣчена въ Указателѣ отдѣльно по своему особенному названію съ библиографическими указаніями. Произведенія замѣчательныхъ писателей отмѣчены въ Указателѣ большею частью два раза: по ихъ названіямъ и по именамъ писателей. Въ Указатель не вошли указанія почти исключительно только статей небольшого объема, кромѣ того такихъ житій и особенныхъ произведеній писателей, которыя вписаны въ Минеи Четвіи и т. п. Главною причиною невнесенія такихъ статей въ Указатель было, вѣроятно всего, нежеланіе издателя дать Указателю слишкомъ большой объемъ. Относительно Макарьевскихъ Миней-Четвѣи это можно было допустить тѣмъ легче, что въ той же Синодальной библіотекѣ есть въ двухъ спискахъ ихъ оглавленіе, составленное извѣстнымъ іеромонахомъ Евиміемъ и напечатанное Ундольскимъ въ Чтеніяхъ Общества исторіи и древностей (1847, № IV, Смѣсь, стр. 1—78).

Въ 1861 году совершилось перенесеніе Румянцовскаго музея изъ Петербурга въ Москву и основаніе Московскаго Публичнаго музея. Рукописи и старопечатныя книги, въ началѣ исключительно тѣ, которыя собраны были графомъ Румянцовымъ для музея, образовали въ новомъ музеѣ особое отдѣленіе, и хранителемъ этого отдѣленія избранъ А. Е. Викторовъ. Имъ онъ остается и до сихъ поръ. Какія работы и какъ исполнялъ ихъ онъ по этой должности, видно изъ Отчетовъ по Московскому Публичному музею: первый изъ нихъ относится къ первымъ годамъ его бытія, отъ времени основанія въ 1861 г. до 1 января 1864 г.; второй — изданъ за 1864 г., третій — за 1865 г., четвертый — за 1867 —

1869 гг., пятый—за 1870—1872, шестой за 1873—1875 гг.; седьмой, теперь печатаемый— за 1876—1878 гг. Въ каждомъ изъ нихъ значительную долю содержанія занимаютъ свѣдѣнія о приращеніяхъ по отдѣленію рукописей и старопечатныхъ книгъ и о приведеніи ихъ въ порядокъ, съ сообщеніемъ подробностей о болѣе важныхъ памятникахъ. Что всѣ заботы объ устроеніи и поддержаніи порядка въ отдѣленіи рукописей и старопечатныхъ книгъ, равно какъ и написаніе всего, что должно было войти въ каждый изъ отчетовъ по этому отдѣленію, было въ обязанности А. Е. Викторова, это само собою разумѣется; но этимъ не ограничивалось его усердіе къ пользамъ музея. Съ каждымъ годомъ болѣе, иногда и не безъ боренія съ разными внѣшними обстоятельствами, онъ входилъ въ сношенія съ тѣми, отъ кого можно было ожидать приращенія музейскаго богатства, и съ тѣми, кто могъ этому такъ или иначе содѣйствовать. Кое что изъ круга этихъ дѣйствій А. Е. Викторова я знаю, какъ личный свидѣтель; другое видно изъ общаго хода дѣлъ. Заявляя это, я нисколько не желаю оставить въ тѣни участіе самохотныхъ жертвователей и лицъ, содѣйствовавшихъ инымъ образомъ обогащенію музея; желаю только не оставить въ тѣни и усерднаго отношенія А. Е. Викторова къ пользамъ музея.

Какъ бы то ни было, обогащеніе Московскаго Публичнаго музея представляетъ явленіе необычайное. Въ 1861 г. изъ Петербурга было привезено рукописей около 800 №-овъ; теперь же общее количество рукописей музея восходитъ до 5000. Точно также церковно-печатныхъ книгъ въ Румянцовскомъ музеѣ было до 200; теперь же такихъ книгъ въ музеѣ едва ли не въ десять разъ больше ¹⁾.

¹⁾ Считаю не лишнимъ обозначить главныя пріобрѣтенія Музея въ временномъ порядкѣ ихъ поступленія въ Музей.

Въ 1861—1863 гг. поступило:

— Собраніе масонскихъ рукописей и книгъ (357), принадлежавшихъ покойному графу С. С. Ланскому; оно пріобрѣтено покупкою «необыкновенно выгодно» при содѣйствіи профессора Ешевскаго (подробное обозрѣніе собранія см. въ Отчетѣ до 1 янв. 1864 г., стр. 32—39).

Все прибрѣтаемое музеемъ по этому отдѣленію было внимательно осматриваемо А. Е. Викторовымъ, большею частію предварительно, вносимо имъ въ описи, болѣе замѣчательное осматриваемо и описываемо подробнѣе. Что касается старопечатныхъ книгъ (до 1725 г.), то онъ, по обязанности, отмѣчая чего не достаетъ музею, старался отыскивать это недостающее и домогался прибрѣсти съ цѣлію сдѣлать это собраніе образцовымъ по полнотѣ и по достоинству оттисковъ. «Около трети этого собранія прибрѣтены безъ всякихъ затратъ, въ слѣдствіе поѣздокъ А. Е. Виктора по монастырямъ». Имѣя въ виду стремленіе А. Е. Виктора довести музейное собраніе старопечатныхъ книгъ до возможной полноты и, какъ необходимое для этого пособіе, составить возможно полный списокъ всѣхъ старопечатныхъ книгъ, нельзя отстраниться отъ желанія и надежды, что А. Е. Викторъ приготовитъ такой списокъ для печати. Вышедшій въ 1871 г.

— Собраніе рукописей и старопечатныхъ книгъ при библіотекѣ А. С. Норова, прибрѣтенной по Высочайшему соизволенію за 17.000 руб. изъ суммъ государственнаго казначейства.

— Собраніе Славяно-Русскихъ рукописей (210), прибрѣтенное послѣ смерти Т. О. *Большакова* (обозрѣніе въ Отчетѣ, стр. 40—46).

— Собраніе Славянскихъ рукописей (56), пожертвованныхъ архим. *Амфилохіемъ*, продолжавшимъ жертвовать рукописи въ Музей и въ слѣдующіе годы (Отч., стр. 46—47).

— Собраніе Славяно-Русскихъ рукописей (46), принесенное въ даръ Музею купцомъ С. Т. *Большаковымъ* и «составляющее отличное дополненіе» къ означенному выше собранію *Большакова-отца* (Отч., стр. 47—46).

— Собраніе 128 фотографическихъ снимковъ съ Афонскихъ рукописей и грамотъ, пожертвованное П. И. *Севастьяновымъ*.

Кромѣ того принято въ Музей на правахъ пользованія Собраніе Греческихъ и Славянскихъ рукописей и Славянскихъ старопечатныхъ книгъ П. И. *Севастьянова* (Отч., стр. 51—57)

Въ 1864 г.

— Дополнительное собраніе Славяно-Русскихъ рукописей Т. О. *Большакова* (всего выѣстъ 370 рукописей), разнообразное и богатое замѣчательными произведеніями письменности (Подробн. обозрѣніе въ Отчетѣ 1864 г., стр. 2—8).

— Собраніе рукописей 1-й Московской гимназіи, большею частію историческаго содержанія (Отч., стр. 8—9).

— Подборъ Славянскихъ старопечатныхъ книгъ изъ дублетовъ Императорской Публичной библіотеки.

«Очеркъ Славяно-Русской библиографіи» В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. О. Бычкова и А. Е. Викторова, намекаетъ на сознаваемую пужду списка, а подручная книжка А. Е. Викторова, куда внесены всѣ описанныя книги и вносятся неописанныя, книжка, съ которою мнѣ случилось познакомиться и поразившая меня обиліемъ отиѣтокъ, не даетъ возможности сомнѣваться, что желаемый списокъ будетъ составленъ. Что А. Е. Викторъ съ такимъ же тщаніемъ занимался и рукописями, это свидѣтельствуяютъ, кромѣ отчетовъ Музея, отдѣльно изданныя обзорѣнія нѣкоторыхъ изъ болѣе важныхъ собраній. Особенно замѣчательны три:

— Очеркъ собранія рукописей В. М. Ундольскаго, въ полномъ составѣ вышедшій какъ приложение къ книгѣ имъ же изданной: «Славяно-Русскія рукописи В. М. Ундольскаго, описанныя имъ самимъ», и отдѣльно въ 1870 г. Въ описъ Ундольскаго

Въ 1865 г.

— Собраніе масонскихъ рукописей и книгъ, принадлежавшихъ прежде графу С. С. Ланскому, а потомъ профессору С. В. Ешевскому (Отчетъ 1865 г., стр. 1—9).

— Собраніе подлинныхъ древне Русскихъ грамотъ и актовъ историческаго и юридическаго содержанія, принесенное музею въ даръ д. т. с. Н. А. Мушановымъ (Отчетъ 1865 г., стр. 9—10).

Въ 1866 г.

— Собраніе Славяно-Русскихъ рукописей В. М. Ундольскаго, очень обширное (1422 рукописи), разнообразное и искусно подобранный; приобрѣтено при помощи А. Н. Кошелева (Отчетъ 1867—1869 гг., стр. 1—2).

— Собраніе Славянскихъ церковно-печатныхъ книгъ В. М. Ундольскаго; приобрѣтено при помощи Московской городской думы и потомъ почет. гражд. К. А. Попова (Отчетъ, стр. 3).

Въ 1867—1869 гг.

— Собраніе первыхъ Русскихъ вѣдомостей С. Д. Полторацкаго, за годы 1708 — 1726; приобрѣтено по Высочайшему соизволенію при пособіи правительства (Отчетъ 1867—1869 гг., стр. 4—8).

— Дополненіе къ прежде полученнымъ рукописямъ А. С. Норова (Отч., стр. 9—12).

— Выборъ изъ собранія Славяно-Русскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, оставшихся послѣ Д. В. Искарева (203 рук. и 15 старопеч. книгъ); въ числѣ рукописей многія замѣчательны по своему историческому содержанію (Отчетъ, стр. 12—23).

вошло только 579 рукописей, между тѣмъ какъ всѣхъ рукописей собранія Ундольскаго, поступившихъ въ Музей, 1348. Очеркъ А. Е. Викторова сдѣланъ въ слѣдствіе осмотра всего собранія и распредѣленія ихъ на отдѣлы по содержанію.

— Каталогъ Славяно-Русскихъ рукописей, приобретенныхъ послѣ Д. В. Пискарева, 1868 г. Рукописи расположены въ систематическомъ порядкѣ по содержанію; въ описаніи рукописей сложнаго содержанія отмѣчены или главныя или и всѣ статьи, въ нихъ вошедшія; въ концѣ книги указатель.

— Собраніе рукописей В. И. Григоровича, 1879. Почти что не медля послѣ кончины нашего знаменитаго слависта, А. Е. Викторова, задавшись надеждою приобрести для Музея всѣ оставшіяся послѣ него рукописи, книги и бумаги, отправился въ Елисаветградъ, успѣлъ подобрать все, что могъ, привелъ въ порядокъ, и такимъ образомъ, удостовѣрся въ цѣнности собранія,

— Собраніе Южно-Славянскихъ рукописей и старопечатныхъ книгъ; даръ А. Н. Хитрова (Отч., стр. 30—31).

— Собраніе крюковыхъ и другихъ подобныхъ рукописей и книгъ; даръ по завѣщанію, вмѣстѣ съ бібліотекой, кн. В. О. Одоевскаго (Отч., стр. 31—33).

— Два собранія автографовъ, вмѣстѣ съ собраніемъ разныхъ рукописей и бумагъ; даръ И. Е. Бежана (Отч., стр. 33—36).

Собраніе собственноручныхъ работъ и бумагъ И. П. Сахарова съ нѣсколькими старинными рукописями; даръ А. Н. Неустрова (Отч., стр. 36—38).

Разныя масонскія бумаги; даръ А. Н. Неустрова и Гр. В. Есипова (Отч., стр. 40—43).

Разныя рукописи, грамоты и пр. (Отч., стр. 48—55).

Въ 1870—1872 гг.

— Библіотека И. Я. Лукашевича: 1. Собраніе книгъ церковной печати (болѣе 800); 2. Собраніе Славянскихъ рукописей (164); 3. Архивъ Малороссійскихъ актовъ съ присоединеніемъ пергаментныхъ Молдавскійскихъ грамотъ, собранныхъ истор. Маркевичемъ (Подробное обозрѣніе см. въ Отчетѣ 1870—1872 гг., стр. 8—35).

— Собраніе церковно-печатныхъ книгъ изъ дублетовъ бібліотеки Синодальнаго архива (Отч., стр. 35—37).

— Собраніе Славянскихъ старопечатныхъ книгъ изъ дублетовъ Новгородскаго Софійскаго собора (Отч., стр. 37—39).

— Собраніе Славяно-Русскихъ рукописей (77), преимущественно раскольничьихъ (60), Н. И. Полова (Отч., стр. 39—45).

могъ смѣлѣе взяться за хлопоты о приобрѣтеніи его для Музея на сколько онѣ отъ него зависѣли.

Собраніе рукописей Григоровича приобрѣтено Музеемъ и подробно описано въ означенномъ трудѣ. Славянскія и Русскія рукописи, числомъ 60, описаны отдѣльно въ систематическомъ порядкѣ; отдѣльно отмѣчены рукописи Греческія и Румынскія (8) и Славянскія старопечатныя книги (33). Въ концѣ дано довольно обстоятельное обзорѣніе «Ученыхъ работъ и бумагъ В. И. Григоровича», особенно любопытное для того, кто займется подробностями его жизнеописанія.

Къ трудамъ А. Е. Викторова по Музею надобно отнести еще одинъ, сравнительно съ другими, особаго рода и не менѣе замѣчательный, но, къ сожалѣнію, остановившійся на началѣ. Это фотографическіе снимки съ миниатюръ Греческихъ рукописей, находящихся въ Москвѣ (См. Отчетъ Музея 1864 г., стр. 133—195).

— Бумаги Н. В. Сушкова: 1. Собственноручныя бумаги, письма, указы, литературныя произведенія императрицы Екатерины II; 2. Собственноручныя бумаги братьевъ Храповицкихъ; 3. Собственные бумаги, сочиненія и переписка Н. В. Сушкова (Отч., стр. 45—52).

— Массовскіе документы и рукописи (Отч., стр. 52—57).

— Рукописи Славянскія, Русскія и иностранныя, принесенныя въ даръ (Отч., стр. 61—71).

— Славянскія книги церковной печати (Отч., стр. 72—74).

Въ 1873—1875 гг.

— Собраніе рукописей, снимковъ и книгъ П. И. Севастьянова, дотошѣ хранившееся въ Музеѣ на правахъ пользованія, драгоценное и по количеству и по важности многихъ памятниковъ. (Подробное обзорѣніе главнѣйш. см. въ Отчетѣ 1873—1875 гг., стр. 8—14).

— Собраніе рукописей и актовъ проф. И. Д. Бялскаго (173), важное въ историческомъ отношеніи (Отч., стр. 15—25).

— Славянскія старопечатныя книги изъ дублетовъ (48) Императорской Публичной Библіотеки (Отч., стр. 25—30).

— Славянскія старопечатныя книги (126) изъ дублетовъ С.-Петербургской Духовной Академіи (Отч., стр. 30—34).

— Книги церковной печати (256) изъ Московской епархіальной библіотеки (Отч., стр. 34—39).

— Собраніе рукописей Китайскихъ и Маньчжурскихъ К. А. Сивачкова (258), даръ А. Л. Родилова (Отч., стр. 40—41).

А. Е. Викторовъ предпринялъ это изданіе отъ имени Музея и подъ покровительствомъ его начальства съ обычнымъ усердіемъ и съ надеждою, что «Русская фотографія» купца Аласина, взявшая на себя приготовленіе снимковъ, будетъ продолжать участіе; но на дѣлѣ оказалось иначе. Въ 1862—1865 г. вышли три выпуска: 1-й — Акаѳистъ Божіей матери XIV вѣка съ 26 листами снимковъ, 2-й — Житія святыхъ XI в. съ 30 листами снимковъ, 3-й — Слова Григорія Богослова X в. и Новый Заветъ съ Псалтирю XII в. съ 26 листами снимковъ. Въ каждомъ выпускѣ, кромѣ снимковъ, помѣщено подробное описаніе рукописи, съ которой даны снимки. Изданіе должно было быть явленіемъ очень важнымъ, у насъ необычайнымъ, и вѣроятно по этому остановившемся на началѣ. Оно выразило готовность и приготовленность А. Е. Викторова къ дѣлу, и только. Оно, конечно, можетъ и возобновиться; но это потребуеъ такихъ же, если не большихъ, усилій.

Постоянно и усердно занятый всѣмъ, что такъ или иначе соприкасается къ Музею, А. Е. Викторовъ находилъ время и для другихъ трудовъ, — съ цѣлію сдѣлать извѣстными памятники неизвѣстные. Такъ, въ 1865 г., въ Кирилло-Меодіевскомъ сборникѣ издано имъ, по неизвѣстнымъ спискамъ, нѣсколько памятниковъ, относящихся къ братьямъ первоучителямъ Славянскимъ; въ 1872 г. въ Рус. Архивѣ собственноручныя письма импер. Екатерины II къ А. В. Храповицкому; въ 1873 тамъ же два памятника Русскаго монастырскаго быта XVII в.; въ Вѣстникѣ Общества Древне-Русскаго искусства 1874—75 г. обзорѣніе старинныхъ описей Патріаршей ризницы и опись Патріаршей ризницы 1631 г.; въ Читеніяхъ Общества исторіи и древностей 1877 г. опись ветхостей въ башняхъ и стѣнахъ Московскаго Кремля, Китая города и Бѣлаго

— Нѣсколько небольшихъ собраній Славянскихъ и Русскихъ рукописей (Отч., стр. 41—46).

— Собраніе автографовъ (Отч., стр. 46—50).

— Разныя рукописи старыя и новыя, снимки, акты, автографы (Отч., стр. 51—59).

— Разныя старопечатныя книги (Отч., стр. 60—61).



города, 1667 г. Значительныя всѣхъ этихъ трудовъ и по обширности, и по внимательности, необходимой для приданія дѣлу научнаго значенія — Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ Дворцовыхъ Приказовъ 1584—1725 г. Въ первый томъ (376 стр., въ б. 8-у) вошли описанія Казеннаго приказа, Государевой мастерской палаты и Царицыной мастерской палаты; въ составъ 2-го тома войдутъ: Описанія записныхъ книгъ Оружейной палаты, Государева кабинета и другихъ дворцовыхъ учреждений, Приказа тайныхъ дѣлъ и переписныхъ книгъ дворцовыхъ соборовъ и церквей. Это изданіе — драгоценный вкладъ въ сокровищницу источниковъ для подробнаго изученія Русской старины XVI—XVII в. Изъ многихъ записныхъ книгъ даны обширныя извлеченія о всѣхъ разнообразныхъ предметахъ царскаго быта и обихода.

Не считая этого важнаго труда оконченнымъ, пока не выйдетъ въ свѣтъ второй томъ съ обѣщанными указателями къ обоимъ, можно припомнить, что — какъ указано было выше — послѣ выхода 1-го тома изданы А. Е. Викторовымъ другіе труды, хотя и меньшаго размѣра, но въ своемъ родѣ замѣчательные, и что до выхода этого 1-го тома «Описанія» начаты имъ нѣкоторые особые труды большаго размѣра. Говоря это я имѣю въ виду отмѣтить въ А. Е. Викторовѣ ту черту, которою рѣзко отличаются дѣйствительные дѣятели въ наукѣ, отъ тѣхъ, которые могутъ только казаться такими. Лежатъ и въ его ящикахъ и въ чужихъ помѣщеніяхъ не только значительные запасы извлеченій, замѣтокъ, сводовъ, но и цѣльные, оконченные или почти оконченные труды. Издавъ какой бы то ни было трудъ, онъ не можетъ остаться безъ дѣла: у него уже есть что дѣлать и о чемъ заботиться. Одна помѣха: за окончательную обдѣлку иного труда нельзя браться, ограничиваясь только собраннымъ запасомъ.

Все, о чемъ доселѣ мнѣ случилось упомянуть относительно научной дѣятельности А. Е. Викторова, входитъ въ опредѣленный кругъ занятій изслѣдователя памятниковъ, ищущаго не выводовъ, а данныхъ, безъ которыхъ дѣльные выводы невозможны.

Нельзя не быть признательнымъ къ этой дѣятельности, не возможной безъ самоотверженія; но нельзя отстранить и сожалѣнія, если эта дѣятельность своею неокончателъностью удалила дѣятеля отъ другихъ работъ, не менѣе важныхъ, но требующихъ не столько самоотверженія въ трудѣ, сколько силъ ума, разумѣется оснащенного знаніями. Эти силы выказалъ А. Е. Викторовъ въ нѣсколькихъ произведеніяхъ, изданныхъ имъ въ 60-хъ годахъ. Таковы:

— Историческая дѣятельность Московской Синодальной типографіи. Первое отдѣленіе этого произведенія, очень замѣчательнаго по доказательности защищаемыхъ положеній, вышло въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1859 г., №№ 285, 288, 291; второе — въ Нашемъ Времени 1860 г., №№ 5, 8, 10, 12.

— Последнее мнѣніе Шафарика о глаголицѣ (1858 г.): въ Лѣтописяхъ Русск. литературы и древностей Н. С. Тихонравова, томъ II-й и III-й. Это изслѣдованіе, очень значительное по объему, ясно свидѣтельствующее о полной приготовленности изслѣдователя къ разбору мнѣній ученыхъ о глаголицѣ, отличается полнымъ отсутствіемъ пристрастія въ пользу какого бы то ни было мнѣнія и такою увлекательностью изложенія, что едва ли во всей литературѣ о глаголицѣ есть произведеніе, которое можетъ быть поставлено съ нимъ въ рядъ въ этомъ отношеніи.

— Кириллъ и Меѳодій. Новые источники и ученые труды для исторіи Славянскихъ апостоловъ; напечатано въ Кирилло-Меѳодіевскомъ сборникѣ 1865 г., стр. 343—440, и отдѣльно. Крѣпическій обзоръ и разборъ новыхъ данныхъ и мнѣній 40-хъ и 50-хъ годовъ (написанный еще въ 1858 г. и прележавшій у сочинителя почти девять лѣтъ безъ движенія), почти такой же покойный, какъ и прежде отмѣченное изслѣдованіе, и изложенный не менѣе увлекательно.

Задачь, такихъ же вѣскихъ въ наукѣ и такъ же близкихъ уму и знанію А. Е. Викторова, не мало; но увлекавшійся все болѣе трудами другаго рода, онъ все болѣе удалялся отъ нихъ, какъ изслѣдователь, слѣдя за ними только, какъ образованный

читатель и высказывая о нихъ свои соображенія только въ устныхъ бесѣдахъ. Вероятно-ли онъ къ нимъ когда нибудь, или уже никогда, этого теперь, вѣроятно, не рѣшить онъ самъ.

Какъ бы ни случилось, мы имѣемъ въ немъ замѣчательнаго научнаго дѣятеля, какихъ у насъ и было и есть не много.

I.

Списокъ библиографическихъ и другихъ работъ А. Е. Викторова.

а) Работы напечатанныя.

I. по библиографіи рукописей и славянскихъ старопечатныхъ книгъ.

1) Алфавитный указатель Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки. Москва, 1858 г. Безъ означенія имени автора. Этотъ указатель входитъ также въ составъ «Указателя для обозрѣнія Патріаршей ризницы и библіотекъ» архим. Саввы. М. 1858 г., II, 153—274. Подстрочныя примѣчанія въ Алфавитномъ указателѣ принадлежатъ издателю.

2) Фотографическіе снимки съ миниатюръ Греч. рукописей, находящихся въ Москвѣ. Изданіе Моск. Публ. Музея. Вып. I—III. Москва, 1863 — 1865 г. Въ 1-мъ выпускѣ: Синод. рукоп. Акаѣистъ Божіей Матери, XIV в., № 429, 4 и 16 стр. текста и 26 таблицъ снимковъ. Во 2-мъ: Синод. рукоп. Житій святыхъ, XI в., № 183, 13-ть стр. текста и 30-ть табл. Въ 3-мъ: Синод. рукописи: Слова Григ. Богослова, X в., № 61, и Новый Заветъ съ Псалтирю, XII в., № 407, 18-ть стр. текста и 26-ть таблицъ со снимками. Имени автора текста и редактора изданія не означено.

3) Замѣчательное открытіе въ Древне-Русскомъ книжномъ мірѣ. Первая книга, напечатанная докт. Фр. Скориной (Псалтирь).

Въ Бесѣдѣ Обществѣ люб. Рос. слов. Вып. I. М. 1867 г., отд. I, стр. 1—27, и отдѣльно.

4) Собраніе Славянскихъ книгъ церковной печати *Н. Я. Лукашевича*. Въ газетѣ: Москва 1868 г., № 50, съ подписью: Л. П.

5) Славяно-Русскія рукописи *В. М. Ундольскаго*, описанныя имъ самимъ (№№ 1—579). Изд. Моск. Публ. и Рум. Музеевъ. М. 1870 г.

6) Собраніе рукописей *В. М. Ундольскаго* въ полномъ составѣ. Библиографическій очеркъ. М. 1870. Отдѣльный оттискъ изъ предыд. изданія, гдѣ составляетъ приложение.

7) Очеркъ Славяно-Русской библиографіи *В. М. Ундольскаго*, съ дополненіями *А. Θ. Бѣжкова* и *А. Е. Викторова*. Изд. Моск. Публ. и Рум. Музеевъ. М. 1871.

8) Каталогъ Славяно-Русс. рукописей *Д. Пискарева*. М. 1871 г. Составляетъ приложение къ Отчету Моск. Публ. и Рум. Музеевъ за 1867—1869 гг.

9) Бумаги *Н. В. Сурикова*. Моск. Вѣд. 1872 г., № 107, и въ отд. оттискѣ.

10) Обзорѣніе старинныхъ описей патріаршей ризницы. Въ Вѣстникѣ Общества Древне-Русс. искусства на 1874—1876 г., и въ отдѣльномъ оттискѣ.

11) Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ Дворцовыхъ Приказовъ, 1584—1725 г., хранящихся въ архивѣ Оружейной палаты. Вып. I. М. 1877.

12) Описаніе рукописей и бумагъ *В. И. Григоровича*. Отд. оттискъ изъ Отчета Моск. Публ. и Румянц. Музеевъ за 1876—1878 гг. М. 1879.

13) Описаніе рукописей, старопеч. книгъ, актовъ, автографовъ и проч., поступившихъ въ Московскій Публичный и Румянцевскій Музей, *съ 1862 по 1878 г.*, въ отчетахъ по отдѣленію рукописей Музеевъ. Входитъ въ составъ общихъ отчетовъ по Музеямъ, именно: въ отчетъ до 1-го генв. 1864 г. стр. 12—33, 39—61 и 132—135; въ отч. за 1864 г. стр. 1—16; въ отч. за 1865 г. стр. 1—14; въ отч. за 1867—1869 г. стр. I—

IV и 1—83; въ отч. за 1870—1872 г. стр. 1—31, 34—38 и 45—86; въ отч. за 1873—1875 г. стр. 1—68; въ отч. за 1876—1878 г. стр. 1—112.

II. КРИТИЧЕСКІЯ СТАТЬИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

1) Библіотека и историческая дѣятельность Моск. Синод. типографіи (по поводу статьи *И. А. Безсонова*: «Типографская библіотека въ Москвѣ»). Москов. Вѣд. 1859 г., №№ 285, 288 и 291, и въ отд. оттискѣ.

2) Историческая дѣятельность Моск. Синод. типографіи. Продолженіе предыдущей статьи. Газета: Наше Время 1860 года, №№ 5, 8, 10 и 12.

3) Последнее мнѣніе Шлафарика о глаголицѣ (Ueber den Ursprung und die Heimath des Glagolitismus). Въ Лѣтоп. Русс. лит. и древн. *И. Тихонравова*, Т. II и III, 1859—61, и въ видѣ отдѣльнаго оттиска.

4) Рецензія на изданіе епископа Саввы: Палеографическіе снимки съ рукоисей Моск. Синод. библіотеки. Въ Русс. Арх. 1863 г., №№ 5 и 6, стр. 487—492.

5) По поводу замѣтки г. *Веселовскаго* о томъ же изданіи. Въ Сиб. Вѣд. 1863 г., № 191, съ подписью: Любитель палеографіи.

6) Кириллъ и Меѳодій. Новые источники и ученые труды для исторіи Славянскихъ Апостоловъ. Писано въ 1858 г., напеч. въ Кирилло-Меѳод. Сборникѣ *М. П. Погодина*. М. 1865 г., стр. 343—440, и въ отд. оттискѣ.

7) Не было ли въ Москвѣ, опытовъ книгопечатанія прежде 1564 г.? Въ Трудахъ 3-го (Кіевскаго) археол. съѣзда. Кіевъ, 1878 года, II, стр. 211—220.

III. ИЗДАНІЯ ПАМЯТНИКОВЪ.

1) Апологъ отъ нравоученія Кирилла Александрійскаго по рукоиси Ростовскаго Яковлевскаго монастыря. Въ Лѣтописяхъ Русс. литературы, IV, 1862 г.

2) Опись библіотеки іеромонаха Евѳимія. Въ Лѣтописяхъ Рус. литературы, V, 1863 г.

3) Похвала Кириллу и Меѳодію по рукописи Севастьянова XIV в.; «Слово на принесеніе мощемъ преславнаго Климента, историческую имуще бесѣду», по Макар. Четъ-Мин., и такъ наз. Италіанская легенда о Кириллѣ и Меѳодіи, въ новомъ переводѣ, по Румянц. рукописи № 151. Напеч. въ Кирилло-Меѳ. Сборникѣ, М. 1865 г., стр. 309—312 и 318—342.

4) Кіево-Печерскій Патерикъ по Румянц. рукописи XV в. № 305, въ переводѣ на Русс. языкъ Маріи Викторовой, съ предисл., подписаннымъ буквами: А. В. Кіевъ, 1870 г.

5) Собственноручныя письма Императрицы Екатерины II къ А. В. Храповицкому. Въ Русс. Арх. 1872 г., № XI, стр. 2062—2097, и въ отд. оттискѣ.

6) Два памятника Русскаго монастырскаго быта XVII вѣка: Письмо Нектарія, архіеп. Сибирскаго († 1665), и Колязинская челобитная, съ предисловіемъ, подписаннымъ буквами: Л. П. Въ Русс. Арх. 1873 г., № 9, стр. 1770—1782.

7) Опись патріаршей ризницы 1631 г. Въ Вѣстникѣ Общ. Древне-Рус. искусства на 1874—1876 г., и въ отд. оттискѣ.

8) Опись ветхостей въ башняхъ и стѣнахъ Моск. Кремля, Китай города и Бѣлаго города, 1667 года, по рукописи Моск. Публ. Муз. № 1390. Въ Чт. Общ. ист. и древн. 1877 г., кн. II, Смѣсь, стр. 1—16.

9) Стефанитъ и Ихнилать по тремъ древнѣйшимъ спискамъ: Севастьяновскому и Синодальному XV в. и по списку Григоровича (въ отрывкахъ) XIII—XIV в. Изданіе Общ. любит. древней письменности. Выйдетъ въ свѣтъ въ концѣ текущаго, или въ началѣ слѣдующаго года.

IV. смѣсь.

1) Описаніе этногр. музея Густ. Клемма. Перев. съ Нѣм., напеч. въ Москвит. 1853 г., № 16, стр. 169—184 (въ письмѣ Погодина изъ-за границы). Безъ подписи.

2) Великая княгиня Евонія, основательница Вознесенскаго женскаго монастыря, что въ Московскомъ Кремлѣ. М. 1857 г. Безъ означенія имени автора.

3) Рецензія на книгу: Протоіерей О. А. Голубевскій. Москвит. 1855 г., № 7, стр. 145—149. Безъ подписи.

4) Епархіальная Публичная библіотека для Моск. духовенства. Моск. Вѣд. 1862 г., №№ 172, 173 и 181.

5) Извлеченіе изъ статьи В. Ундольскаго: «Объ открытіи и изданіи твореній Клементя, еп. словенскаго». Бесѣды въ Общ. любителей Росс. слов. М. 1867 г., I, стр. 31—38, съ подписью подъ примѣчаніемъ: «Редакція».

6) Объ изданіяхъ Московскаго Публич. и Румянц. Музеевъ по отдѣленію рукописей и Славянскихъ старопечатныхъ книгъ. Въ Журналѣ Минист. Нар. Просв. 1867 г., июль, стр. 243—256. Безъ имени автора.

7) Предположеніе объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ женскаго университета. Газета Погодина: Русскій 1868 г., №№ 4, 25 и 26.

8) Историческая объяснительная записка къ проекту новаго устава и штата Моск. Публ. и Рум. Музеевъ. Напеч. вг 1872 г., безъ означ. года, въ л., на 74 стр., въ видѣ рукописи, и въ свѣтъ не была выпущена.

б) Библіографическія и другія работы ненапечатанныя.

1) Работы (въ теченіе 1852 — 1855 гг.) по сличенію Славянскаго перевода Хроники Іоанна Малалы съ Греческимъ подлинникомъ. Результаты этихъ работъ отмѣчены на поляхъ извѣстнаго Архивскаго сборника XV в. и Синод. Хронографа № 280, а также на поляхъ Архивскаго экземпляра греч. Боняскаго изданія Малалы.

2) Описаніе Макарьевскихъ Четь-Миней по обѣимъ синодальнымъ спискамъ, въ сличеніи со спискомъ Новг. Софійскаго собора (нынѣ Спб. Дух. Ак.) и съ хранящимися въ разныхъ

библіотекахъ Четъ-Минейми старинныхъ и позднѣйшихъ редакцій. При этомъ, какъ пособіе для указанія подлинниковъ житій Греческихъ святыхъ, алфавитный указатель Греческихъ житій и похвальныхъ словъ, входящихъ въ составъ Греческихъ Четъ-Миней Моск. Синод. библіотеки, составленный по самымъ рукописямъ. Названная работа произведена въ 1855—1860 гг. и по томъ, по разнымъ причинамъ, прекращена. Въ настоящее время предполагается обратить ее въ Сводный Алфавитъ Славянскихъ житій, вошедшихъ въ составъ Славянскихъ Четъ-Миней всѣхъ редакцій, съ указаніемъ при житіяхъ Восточной церкви Греческихъ подлинниковъ, извѣстныхъ по каталогамъ Греческихъ рукописей Европейскихъ библіотекъ и имѣющихся въ Моск. Синодальной библіотекѣ, а также вошедшихъ въ составъ Acta SS. и другихъ изданій. Въ результатѣ этой работы ожидаются, между прочимъ, данныя для рѣшенія вопроса: какія изъ житій Греческихъ святыхъ сохранились только въ Славянскихъ переводахъ.

3) Описаніе рукописей и актовъ, хранящихся въ государственномъ древлехранилищѣ въ термахъ большаго Кремлевскаго дворца, составленное по порученію Московской Дворцовой Конторы, въ 1873 г. Работа оконченная и готовая къ печати. Подлинникъ ее въ дѣлахъ Московской Дворцовой Конторы; копія—въ Московскомъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Ссылки на это описаніе и выписки изъ него находятся въ предисловіи къ новой перепечаткѣ (М. 1879 г.) изданія Калайдовича и Строева: Законы Іоанна III и Судебникъ Іоанна IV.

4) Описаніе записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ Дворцовыхъ Приказовъ. Выпускъ II и послѣдній, въ составъ котораго входятъ записныя книги и документы: Приказа Оружейной палаты, Серебряной и Золотой палаты, Приказа Государевыхъ тайныхъ дѣлъ и Государева (Петра I) кабинета; также описи дворцовыхъ церквей, остатки царскаго книгохранилища и проч.

5) Описаніе Греческихъ и Славянскихъ рукописей и фотографическихъ снимковъ съ Леонскихъ рукописей и актовъ *И. И. Савастьянова*, хранящихся въ Моск. Публичномъ Музеѣ.

6) Описание рукописей и важнейших исторических и юридических актов, приобретенных Московским Публичным Музеем послѣ проф. И. Д. Гьялеса.

Для послѣдняго описанія въ томъ объемѣ и характерѣ, какъ и описаніе рукописей *Григоросина*, управленіемъ Музея предполагено напечатать къ 50-ти лѣтнему юбилею Румянцовскаго Музея.

7) Краткое описаніе (въ родѣ Указателя Славянскихъ рукописей Моск. Синод. библіотеки) замѣчательнѣйшихъ рукописей сѣверныхъ библіотекъ:

I. Архангельской духовной семинаріи (до 308 рукоп.).

II. Анзерскаго и Голговскаго скитовъ (въ Солов. мон., — 69-ть рукоп.).

III. Антоніева Сѣйскаго монастыря (до 250 рукописей).

IV. Петрозаводскаго архіерейскаго дома, Петрозаводскаго собора и музея (до 100 рукописей).

V. Александро-Свирскаго монастыря (до 80-ти рукописей).

Названные собранія были осмотрѣны составителемъ описанія ихъ въ двѣ поѣздки на сѣверъ въ 1876 и 1877 гг., но, по краткости времени, хранящіяся въ этихъ собраніяхъ рукописи описаны не все, а только болѣе замѣчательныя, именно памятники литературнаго содержанія; изъ богослужебныхъ же рукописей только тѣ, которыя не моложе XVI в., или же замѣчательны въ другихъ отношеніяхъ. Работа эта предназначена къ напечатанію въ Лѣтописяхъ занятій Археографической Коммиссіи.

8) Систематическій каталогъ Славянскихъ первоизданныхъ книгъ, по экземплярамъ осмотрѣннымъ въ разныхъ библіотекахъ лично, по документамъ Московскаго типогр. архива и проч., съ показаніемъ, при исчисленіи изданій одного и того же памятника, приблизительнаго отношенія текста послѣдующаго изданія къ предыдущему, съ означеніемъ теперешняго мѣста храненія болѣе рѣдкихъ книгъ, и проч. Въ видѣ введенія къ каталогу будетъ предпослано обзорѣніе болѣе замѣчательныхъ собраній старопечатныхъ книгъ и важнѣйшихъ библіографическихъ пособій. Работа неконченная.

9) Книгопечатаніе въ Россіи въ XVI вѣкѣ, прежде и около времени изданія Иваномъ Федоровымъ Апостола 1564 г. Книжки, напечатанныя безъ означ. мѣста и года печатанія въ Москвѣ, Вильнѣ и въ другихъ мѣстахъ, съ приложеніемъ снимковъ. Извлеченіе изъ этой статьи было читано авторомъ на Кіевскомъ Археол. съѣздѣ и напеч. въ Трудахъ этого съѣзда (см. выше).

II.

Выписки изъ частныхъ писемъ и записокъ А. Е. Викторова
къ Ш. Н. Срезневскому.

..... Проведенные мною четыре года въ Академіи (1846 — 1850 г.) не имѣютъ ни малѣйшей связи съ послѣдующими моими занятіями и нисколько не подготовили меня къ нимъ, до крайней мѣры не дали рѣшительно никакихъ подготовительныхъ знаній. Изъ Академіи, благодаря господствовавшему въ ней въ то время обычаю писать большія сочиненія на заданныя темы, не стѣсняясь сроками, я вынесъ только логическую выправку и умѣнье самостоятельно работать въ какой бы то ни было области; по практическимъ же знаніямъ — знакомство съ модною въ то время Гегелевскою и вообще Германскою философіей и потомъ съ новою Русскою литературой. Въ послѣдствіи не разъ и мнѣ и моимъ товарищамъ приходилось жалѣть, что и богословскими-то знаніями не снабдили насъ какъ слѣдуетъ. Отчета въ лекціяхъ въ то время съ студентовъ не спрашивали; а имъ то и на руку: сидятъ себѣ и упитываются статьями Бѣлинскаго, или роются въ Латинскихъ фолиантахъ, отыскивая матеріалы на заданныя темы. Что же до меня, то, на бѣду, въ послѣдніе два года академическаго курса я почти все время проболѣлъ, и по этому не могъ заручиться даже тѣми знаніями, которыми могли запасться мои товарищи. Горскаго мнѣ пришлось слушать очень не много, и то по всеобщей исторіи церкви. Но тѣмъ не менѣ лекціи его возбудили во мнѣ интересъ къ церковной исторіи, и я, бывши студентомъ, про-

челъ нѣсколько томовъ Неандера. При томъ же по этому предмету Горскій читалъ только около 10-ти лекцій, не больше. Вообще, при выходѣ изъ Академіи, и я, и многіе изъ моихъ товарищей ясно сознавали, что мы оставляемъ свою Alma mater почти что съ тѣми же фактическими знаніями, съ какими вышли изъ семинаріи, съ тою лишь разницею, что многое изъ прежняго позабыли и выучились обо всемъ толковать свысока.

. Въ 1861 г., благодаря рекомендаціи О. И. Буслаева, я переселился на службу въ бібліотеку Моск. Университета на должность помощника бібліотекаря, а потомъ въ 1862 г., благодаря также рекомендаціи Буслаева, перешелъ на мѣсто настоящей моей службы въ Музей.

Но добрѣйшій Федоръ Ивановичъ занимаетъ въ моей жизни роль несравненно большую. Я всегда читалъ его, чту и буду чтить какъ истиннаго своего воспитателя, учителя и руководителя. И если, принявшись за рукописи безъ всякой подготовки и занимаясь ими оцупью, въ послѣдствіи я сталъ немножко понимать въ этомъ дѣлѣ, какъ и во многомъ другомъ, толкъ: то этимъ обязанъ именно Федору Ивановичу, съ которымъ находился въ чистыхъ и близкихъ сношеніяхъ съ 1855 г. Знакомство съ Буслаевымъ, какъ и съ Шевыревымъ и Бодянскимъ, было сведено мною у Саввы, когда они (въ 1854 г.) работали надъ Синодальными рукописями для изготвленія извѣстнаго юбилейнаго изданія. Такъ какъ въ теченіе 1852 — 1858 г. я бывалъ у Саввы если не каждый день, то непремѣнно черезъ день, и послѣ обѣда, или вечерняго чая, обыкновенно уходилъ въ кабинетъ работать надъ рукописями, гдѣ обыкновенно работали и университетскіе профессора, то знакомство съ ними было совершенно естественно Съ Буслаевымъ у меня съ самаго перваго знакомства начались сношенія самыя дружественныя, которыя потомъ утвер-

дѣлились окончательно съ 1856 года, когда, по его приглашенію, я поступилъ учителемъ Русскаго языка и словесности въ Маріинско-Ермоловское женское заведеніе, гдѣ Буслаевъ съ 1855 года былъ инспекторомъ преподаванія

Какъ вы знаете, Буслаевъ въ то время съ жаромъ пропагандировалъ изученіе въ нашихъ школахъ Славянскаго языка и Древне-Русской литературы, и мнѣ именно, по инструкціи данной Буслаевымъ, пришлось едва ли не первому приложить эту пропаганду къ дѣлу. Согласно съ данной мнѣ Буслаевымъ инструкціей, я долженъ былъ преподавать: 1) грамматику Русскаго языка сравнительно съ Церковно-Славянскимъ; 2) исторію Древне-Русской и новой литературы по памяткамъ; 3) по памяткамъ же знакомить своихъ слушательницъ съ главнѣйшими представителями литературы Греческой, Римской и Итальянской. Для большаго удобства, всѣ эти предметы были распределены начевая съ низшихъ классовъ, на примѣръ: въ маленькихъ классахъ я читалъ съ воспитанницами Гомера, Русскія былинны, многое изъ Пушкина и Жуковскаго; въ среднихъ — оды Пиндара, Горация (конечно въ переводѣ), Данта . . . ; въ высшихъ — Греческихъ трагиковъ, Греческихъ и Римскихъ историковъ . . . и Древне-Русскихъ писателей, — а затѣмъ уже породавалъ теоретическія понятія, какъ выводъ изъ прежде прочитаннаго. Опытъ удался какъ нельзя лучше; экзамены производились у меня по такой широкой программѣ, какая въ то время не практиковалась ни въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, ни мужскихъ, ни тѣмъ болѣе женскихъ

Считаю лишнимъ упоминать, что добрыйшій Оедоръ Ивановичъ постоянно руководствовалъ меня въ этомъ дѣлѣ совѣтами и снабжалъ книгамъ, и всегда поощрялъ и одушевлялъ меня въ моихъ занятіяхъ. Вообще понавши въ школу къ Буслаеву, я истинно прозрѣлъ и въ некоторомъ образомъ прошелъ подъ его руководствомъ университетскій курсъ.

..... Въ наше время Голубинскій, какъ профессоръ философіи, преслѣдуемый со стороны Филарета подозрѣніями по всѣхъ возможныхъ ересяхъ, читалъ собственно Христіанскую философію въ одинъ тонъ съ Баадеромъ. По этому лекціи его намъ казались скучными и мы очень лѣниво слушали ихъ. Но за то Голубинскій былъ чрезвычайно интересенъ въ домашнихъ, частныхъ бесѣдахъ. Я сблизился съ нимъ по тому поводу, что около года работалъ надъ сочиненіемъ на заданную имъ тему: «Правда ли, что первый человѣкъ находился на степеняхъ животности, и потомъ мало по малу достигалъ образованія?» По этому поводу, согласно рекомендаціи Голубинскаго, я перечиталъ всѣхъ философовъ исторіи и прогрессистовъ, начиная съ Вико до Гегеля включительно. Но у Гегеля многаго я конечно не могъ понять, а потому и обращался за толкованіями къ Голубинскому же.

И вотъ тутъ то я и имѣлъ случай убѣдиться въ обширныхъ его свѣдѣніяхъ по философіи. Случалось, что онъ просиживалъ со мною надъ Гегелемъ часа по четыре въ ряду, и однако жъ за это время мы прочитывали только по нѣскольку страницъ. Это потому, что Голубинскій постоянно прерывалъ историко-философскими толкованіями. Бывало остановится на какомъ нибудь Гегелевскомъ тезисѣ и начнетъ рассказывать исторію его, начиная съ Платона и Аристотеля. Вотъ почему я очень высоко ставилъ Голубинскаго, не смотря на сухость читанныхъ имъ намъ лекцій.

..... Тихонравоку я очень благодаренъ за многое и многое, и прежде всего за то, что съ перваго же нашего знакомства (въ 1855-хъ годахъ) онъ относился ко мнѣ какъ равный къ равному, что для поддержки моего забытаго академическаго сознанія было очень важно. Но, собственно говоря, по занятіямъ въ то время, да и послѣ мы были товарищами. Онъ бывало дѣлился со мною своими

свѣдѣніями, я своими. Больше всего мы сходились въ методѣ преподаванія Русской словесности, такъ какъ оба находились подъ руководствомъ одного и того же паставника, т. е. Буслаева. Но потомъ мѣнялись своими свѣдѣніями и по части рукописей.

